



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 76 PŽ-194/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja, i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom LUXURIA d.o.o., OIB 01779766202, Dubrovnik, Nikole Tesle 4, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika BETA OPUS d.o.o., OIB 75292824302, Dubrovnik, kojeg zastupa punomoćnik Ante Kačić, odvjetnik u Dubrovniku, izjavljenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-116/2021-54 od 7. prosinca 2021. u točki IV. podtočka 1. izreke, u sjednici vijeća održanoj 19. siječnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika BETA OPUS d.o.o., OIB 75292824302, Dubrovnik, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda Dubrovniku poslovni broj St-116/2021-54 od 7. prosinca 2021. u točki IV. podtočka 1. izreke.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku u točki IV. podtočka 1. izreke utvrđeno je da je osporena tražbina drugog višeg isplatnog reda vjerovnika BETA OPUS d.o.o., OIB 75292824302, Dubrovnik, u iznosu od 180.356,67 kn, koju je osporio stečajni upravitelj uz navođenje da se o toj tražbini vodi spor, a da ta tražbina ne proizlazi iz knjigovodstvene dokumentacije dužnika.

2. U odnosu na istog vjerovnika u nepobijanoj točki VI. izreke rješenja vjerovnik BETA OPUS d.o.o. je upućen pokrenuti parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, radi utvrđivanja osporene tražbine uz upozorenje da ako stečajni vjerovnik koji je upućen u parnicu, ne pokrene parnicu u dodijeljenom roku, smatrat će se da je odustao od prava na vođenje parnice.

3. Protiv navedenog rješenja u točki IV. podtočka 1. izreke žalbu je podnio stečajni vjerovnik BETA OPUS d.o.o., OIB 75292824302, Dubrovnik, a iz žalbenih navoda proizlazi da rješenje u tom dijelu pobija zbog svih žalbenih razloga propisanih odredbom članka 353. stavka 1. ZPP-a, navodeći u bitnom razloge osnovanosti tražbine. Predlaže da se rješenje preinači.

4. U odgovoru na žalbu stečajni upravitelj Milan Bariša Obradović pobija žalbene navode koji se odnose na osnovanost tražbine.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a). Ovaj sud nalazi da je pravilno i osnovano na zakonu.

6. Nije sporno da je stečajni upravitelj osporio tražbinu ovdje žalitelja kao tražbinu vjerovnika drugog višeg isplatnog reda upravo u navedenom iznosu. U konkretnom slučaju žalitelj ne osporava činjenicu da je stečajni upravitelj osporio njegovu tražbinu, ali je sporno je li stečajni upravitelj imao osnovu za osporavanje konkretne tražbine.

7. Dakle, u odnosu na točku IV. podtočka 1. izreke pobijanog rješenja valja istaknuti da odlučno činjenično stanje nije sporno, a pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, činjenično stanje je pravilno utvrđeno u mjeri dostatnoj za donošenje meritorne odluke, pri čemu je materijalno pravo pravilno primijenjeno.

8. Prema izričitoj odredbi članka 266. stavka 1. SZ-a ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu sud će radi utvrđenja osporene tražbine na parnicu uputiti stečajnog vjerovnika, a sukladno odredbi stavka 4. tog članka, ukoliko za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava na parnicu će sud uputiti osporavatelja.

9. Dakle, tražbine koje je osporio stečajni upravitelj nisu predmet daljnjeg ispitivanja u stečajnom postupku već isključivo u parničnom postupku kojeg će pokrenuti ili nastaviti vjerovnik i u kojem će žalitelj moći isticati razloge koje navodi u žalbi.

10. Slijedom navedenog valjalo je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u svezi s odredbom članka 10. SZ-a potvrditi pobijano rješenje u točki IV. podtočka 1. izreke.

Zagreb, 19. siječnja 2022.

Predsjednik vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **eb304-ee160**

Kontrolni broj: **0b48b-3a99f-10fa4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=TATJANA KUJUNDŽIĆ NOVAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.